

Tárgy: Talányok egyes nagy gazdasági vonzatú energiapolitikai kérdések körül

Tisztelt Miniszter Úr!

Gratulálok a kinevezéséhez, sok sikert kívánok a munkájukhoz.

Előéletét kutatva nem talákoztam utalással energetikai ismeretekre. Ezzel a levéllel szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy itt is rengeteg a cápa, nemcsak a tőzsdén. Mivel a tevékenység alapvető tárgya nem kézzelfogható, a legalsó szintektől a legfelsőig sok a megélhetési „szaki”. És erre telepedett rá a hasonlóan építkező klíma”védelem”.

Nagyon kérem - a nemzet érdekében - nézzen utána, nézessen utána az ebben a levélben felvetett gondolatoknak. Mindegyiket tudom részletesen, tőlem független személyektől, referenciákon keresztül alátámasztani, de nem kívánom az idejét rabolni.

A néhány neves személy közül mindenekelőtt említeném Petz Ernő energetikai professzor <http://energiaakademia.lapunk.hu> oldalát, klimatológiához pedig Szarka László geofizikus akadémikus ismeretterjesztő írásait. Egyetlen példaként: „Ne félj a széntől!” Néhány másik a <https://klimarealista.hu> oldalon. Megjegyzem, egyikük törekvését sem karolta fel az MTA. Ahogyan senkiét, ami a main-streammel szembemenne. Veszélyes dolog ám ekkora ellenszélben.

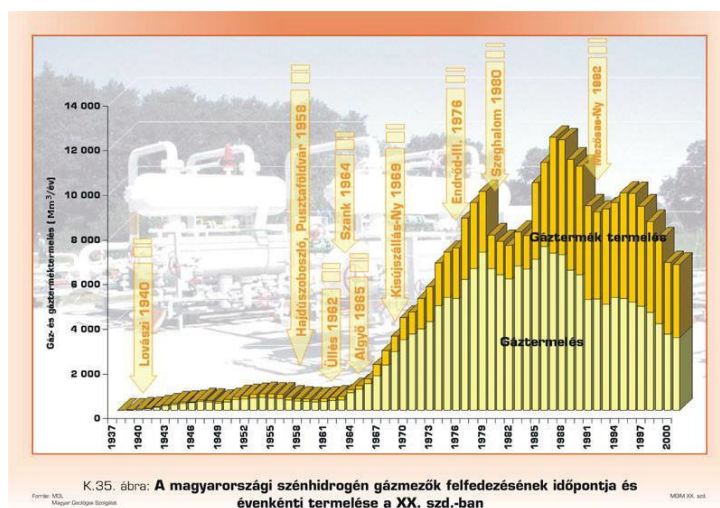
Előljáróban egy nagy horderejű tény: Trump elnök úr (stábja) nem hóbotból léptette ki az USA-t a Párizsi Klímaegyezményből. Pedig neki is vannak olyan gyáros körei, akik érdekeltek a villamos berendezések gyártásában. De ők már látták a német Energiewende bukását.

Elsőként azt a témát említeném, amiben képzettségem és gyakorlatom igazolt; a szénhidrogén bányászat.

A klímahisztéria oltárán legelőször a magyar önálló energetikai rendszert áldozták fel. 1985-től kezdődő előkészítéssel a német és amerikai lobberek hatására. Bezzeg német és lengyel szénbányát egyet sem zártak be. Paks is csak azért maradt meg, mert nemzetbiztonsági okból nem merték privatizálni.

Nagyon hasznos volna a minisztériumban egy kreatív beállítottságú bányászati részleg. A bányáipar átfogó működtetéséhez, felügyeletéhez nem elegendő hivatalnokok serege. Akkor méginkább, ha kitudjamilyen érdekeltségű magánvállalkozók kezelésében van az állami vagyon. Azt hiszem, ez az egész energetikai ágazatra igaz, de arra nincs elég a rálátásom.

A MOL a privatizációval 15 évre bányászati jogot kapott, amit meghosszabbított, de alig művelte. Mert „Pénzt kell termelni, nem olajat!” - szölt a hangzatos csatakiáltás. Jogelődje évi 10 mrd m³ földgázt termelt 8 db mezőből. Az 1985-ös paradigma váltás hatására hirtelen lecsökkent, máig állítólag 1,5 mrd-ra. Amit a háborús vészhelyzet nyomására hipp-hopp felemeltek 2-re. Egy vállalkozónak nem volt érdeke a befektetés mielőbbi megtérülése?



Amennyit én tudok látni, 2013 óta 35 db területre született kutatási koncessziós szerződés, 100 mrd Ft befektetési ígervénnyel (utóbbi 2019. évi minisztériumi levélből származó információ).

3. táblázat: Bányászati koncesszióskörök KŐOLAJ ÉS FÖLDGÁZ 154. évfolyam, I-II. szám

Társaság	Év							Összesen
	2013 1. kör	2014 2. kör	2015 3. kör	2016 4. kör	2017 5. kör	2018 5. kör	2019 7. kör	
MOL Nyrt.	1	1	2	6	3	3	2	17
Vermilion Energy Hungary Kft.	1	1			1	1	1	4
O&GD Central Kft.		2	4					9
HHE Group Kft.		1	1		1	1	1	4
PanBridge Hungary Zrt.			1					1
Összesen	2	5	8	6	5	5	4	35

A [bányászati hivatal](#) hivatalos kimutatása szerint a termelésben semmi nyoma! Hihető ez valós gazdasági vállalkozásoktól?

Magyarország földgázvagonának nyilvántartási adatai								
Forrás: Magyar Földtani és Bányászati Szolgálat								
év	milliárd köbméter (Mo. éves felhasználása 7-10)						Gáz, olaj kutatási koncessziók, db	
	Konvencionális földgáz			Nem konvencionális földgáz			megkötött	lejárt a 4 év
	földtani vagyon	kitermelhető v.	előző évi termelés	földtani vagyon	kitermelhető v.	előző évi termelés		
2014.		73	2,1		1 531	0,000	7	
2017.	191	79	2,0	3 923	1 565	0,006	21	2
2018.	186	76	1,9	3 923	1 565	0,005	26	7
2019.	187	77	2,1	3 923	1 565	0,004	31	15
2020.	185	76	1,9	3 923	1 565	0,003	35	21
2021.	186	74	1,9	3 923	1 565	0,002	35	26

Megjegyzés: a 2014. és 2017. évi vagyonadatok mértékegysége nem azonos

A kormánynak dolga lenne az állami ásványvagyon optimális hasznosításának felügyelete. A bányászati hivatalnak sem hatásköre, sem személyi állománya, sem finanszírozottsága nem alkalmas erre a feladatra. A felügyelet is sok rész szakterületet átölelő műveléstervezői és különleges mérés technikai képességeket igényel. A bányászati hivatal a kezdeti földtani feldolgozáson túl a termelés előrehaladtáról a vállalkozó által bementett adatokból készít statisztikát.

A feladatra jellemző a következő eset. Volt egy Romániával közös olajmező, aminek a termelésbe állítása a közös művelési terv elkészültére várt. Az időközben a mi oldalunkon végzett speciális mérések azt mutatták, hogy csökken a telepnyomás. A románok állították, hogy a mi termelésünk miatt. De mi tudtuk, hogy nem. A mérés technikai fejlesztést is végző csapatunknak 2 év megfeszített munkájába került megtalálni, hogy hol csalják el a mérési eredmények dokumentálását a szomszédok, hogy az legyen a látszat, tőlünk ered a hamisság.

Éves felhasználásunk földgázból 7-10 mrd m³ (7000-10000 Mm³), [2020-ban termeltünk](#) 1,9 mrd m³ -t (1900 Mm³), maradt 74 mrd m³ (74000 Mm³) konvencionális vagyonuk a hiteles vagyonkimutatás szerint. Normális terv az, ami 37 év alatt akarja hasznosítani a befektetését?

Nem konvencionális készletünk van 1600 mrd m³ (1600000 Mm³). Exportképes lehetne! Amíg a klímahisztória ki nem kényszeríti a feladását. Amíg az energetika ki nem izzadja magából a jövő energiaforrását.

A MOL jogelődjében a nem konvencionális hozzáférhetőség technológiáját már majdnem bizonyítottuk, de a privatizációval ez is teljesen leállt. Az ellenzék száján és némely hivatalos berkekben palagáznak nevezik. [Pedig nem az!](#) Továbbá a teljes előfordulást a Makói-árok területére és balsikerére aposztrofálják. Pedig sokkal nagyobb kiterjedésben és kisebb mélységben is fordul elő. A balsiker oka éppen az volt, hogy a Kárpát-medence földtani sajátosságának figyelembevétele nélkül az amerikai vállalkozók a palagáznál szerzett tapasztalataik alapján kifejtett tevékenységeik révén várták az eredményt.

Bővebben Lázár János miniszter urat tájékoztattam [ebben a levélben](#), mivel a megoldásnak beruházási vonzatai is lehetnek, és vele képviselői korában is [kapcsolatot lehetett tartani](#). Hogy kézhez kapta-e azokat, nem tudom. Hasonlóképp az ipari miniszterhelyettes asszony részéről sem.

Az MVM (fél)kezébe vette (megint amerikai befolyással) a jogilag még elérhető maradékot, de a villamos beállítottságával egyszer már tönkretette a szénbányászatot. Itt a munka tartozéka a nagy költségű folyamatos kutatás, termelés előkészítés, nem lehet ki meg be kapcsolgatni. Ha a folyamatosan pontosítandó művelési tervet nem hajtják folyamatosan végre végig, annak vagyonszűnés a következménye.

A koncessziós rendszer nem alkalmas az állam érdekének megvédésére. Az állam érdeke lenne a maximális kihozatal, a vállalkozóé a mielőbbi minél nagyobb profit. 2019-ben az ehhez hasonló levelemre a minisztérium azt válaszolta, hogy megfontolják az itt következő felvetésemet.

Ehelyett most az ipari minisztérium kihirdette, dolgoznak azon, hogy a vállalkozóknak jobban érdeke legyen a nem konvencionális gáztárolók művelésbe állítása. Pedig már régen a 12 % bányajáradékot itt 2 %-ra mérsékelték a vonatkozó jogszabályban. Hogy a munka hol áll, arról nincs információ.

A műszaki fejlesztés kísérletei rendkívül költségigényesek, kockázatosak. A „palagázos” téveszme miatti fiaskónak széles körben híre ment. A kisebb bányajáradékból származó haszon pedig csak sikeres esetben jelentkezik. A bányavállalkozók sem szeretik a magas kockázatú befektetéseket, ezért nagyon nagyot kell ígérni, hogy belevágjanak.

Ugyanakkor 1600 mrd m³ földgázon bányajáradéki bevételének 83 %-át kihagyni, nagy veszteség az államnak. Sokkal olcsóbb és biztonságosabb nemzeti elkötelezettségű társasággal állami alapon befejezni a megkezdett műszaki fejlesztést. És amikor kidolgozott a technológia, akkor értékesíteni a termelési koncessziókat 12 % bányajáradékkal. Az MVM-nek januárban küldtem egy [erre vonatkozó startup-ot](#), de „elveszett”. Sajnos az egykori kutatásvezető szabadalomfélése miatt a korábbi eredmények nem lettek regisztrálva. A megoldásra más tudományágból találtam rá.

Klímaváltoztatás

A klímaváltozás tényének alapján hisztériakeltéssel fordították a lobberek a politikát a tudománytalan megoldások felé. A legnagyobb hazugság az, hogy a tudósok között konszenzus van a klímaváltoztatás mikéntjében. [Pedig nincs!](#) Csak a megélhetésiek nem engedik szóhoz jutni azokat, akik bizonyítani tudják az ellenkezőjét.

A világméretű tévedés attól állt elő, hogy egy sebtében, az interdiszciplinaritás igénye nélkül készített vizsgálat kinyilatkozását Margaret Thatcher politikai síkra emelte. A bányász sztrájkok letörése érdekében. Utána a zöldek belemagyarázták klímavédelmet a katasztrófálisan gyengén működő környezetvédelemben, a laikus tömegek vallásává téve. Politikai szavazóbázissá duzzasztva.

Ami akár a józan paraszti ésszel bírók számára is belátható lenne:

- a szén-dioxid nem halmozódik a levegőben, mert az eső kimossa, bővebben:

Gázok oldódása:

https://nimbus.elte.hu/oktatasi_anyagok/levegokemia/13_Csapadekkemia.pdf 7. lap

- a gázmolekulák oldatcseppecskék felé haladását ugyanúgy a molekuláris diffúzió szabályozza, mint a vízmolekulákét → az oldható gázok beoldódása a kondenzációval együtt folyik
- a beoldódás addig tart, amíg az oldatban koncentráció egyensúlyba nem kerül az anyag légköri parciális nyomásával – beoldódás gyors → gyakorlatilag állandó (dinamikus) egyensúly
- nyomgázok forrása általában a felszínen → általában lefelé nő a koncentráció ⇒ a hulló cseppbe folytatódik a beoldódás, jelentős mennyiségű anyag távozik

CO₂ mindenütt jelen van → a pH = 5,6 körüli csapadék a légkör szempontjából „semleges” csapadék. Ehhez alkalmazkodott a természet. (Kémiailag enyhén savas – természetes savasság.)

Forrás: [ELTE Levegőkémia/Csapadékkémia](#)

- ha azonnal mindenki visszaállna az ipari forradalom előtti kibocsátásra, újabb 200 év kellene a trendek megfordulásához, ELTE szimulációs projekt szerint évezredek
- az átlátszó vízpára ugyancsak üvegház hatású gáz, belőle a levegőben 40-100-szor több van, mint CO₂-ből, azaz ennyiszor erősebb a hatása, ahhoz már több ismeret kellene - de egy klimatológiával foglalkozónak ilyennek lennie kellene, ha nem lenne neki megélhetési csőllátása -, hogy a vízpára a napsugárzás spektrumából sokkal többet nyel el, azaz fajlagosan is többszörös a hatása, ugyanakkor a vízpára globális követése lehetetlen
- ha az óceánok melegszenek, több lesz a felhő, ami visszatükrözi a Nap energiáját (ez a [Miskolczi klímaelmélet](#) esszenciája: „Az éghajlat önszabályozása” - Püski kiadó), ez a jégkorszakok periodicitásának egyik hajtóereje
- a melegedő óceánok az oldott gázokból kevesebbet tudnak magukban tartani, elsősorban ezért nő a levegő CO₂ tartalma
- a fejlődő országok nem akarnak a fejlettek kiszolgáltatottjai maradni
- Magyarország egyedülállóan hatalmasat csökkentett a szénfelhasználásán, most már hagyják békén, legyen elég az önsanyargatásból, porszemnyiek vagyunk a klímaváltoztatásban
- a fa, a biomassa, bioetanol semmivel sem kevésbé CO₂ kibocsátó, csak felborítja az erdészeti és az élelmiszer termelési gazdálkodást
- az egyedi, kényszerhelyzetre kitalált jó megoldásokból (nap, szél, hőszivattyús, biomassa eliminálási energia, konténerkazan) kovácsoltak tömeggyártási lehetőséget a cápák
- számos energetikai műszaki fejlesztés van úton, aminek kiforrását be kellene várni, és addig a fosszilis energiát nem negligálni
- a lítium és egyéb akkumulátor alapanyag hamarabb fogy el, mint a fosszilis energiaforrások
- a szén és szénhidrogén bányászatot fenn kell tartani, mert miután nem lesz szükség rá az energetikában, szükség lesz rá a műanyaggyártásban
- ha a katasztrófával riogatók igazában hisz valaki, akkor a bizonytalan klímaváltoztatás helyett az alkalmazkodásra kellene fordítani az erőit; például a tengerparti városok áttelepítésével, a [lecsapolt Kárpát-medence](#) mikroklimájának visszaállításával a folyókból(!) történő intenzív öntözés lehetőségének megteremtése által
- a napelemek, hidrogén előállítás eleve alacsony hatásfoka tovább, sokat romlik a komprimálási, víztározóba emelési energiatarolási módszerekkel
- a megújulónak titulált nagy energetikai egységek időjárás befolyásoló tényezőjével még senki nem foglalkozik, mert nem pízsi
 - a naperómű szárítja a levegőt, megszünteti a lokális párolgást, pedig Corvinus kutatási projekt a „[Szelídvízország vagy Kárpát-sivatag?](#)” írásában rögzíti: „A Kárpát-medence egyedülállóságát sok más mellett vízforgalmi zártsága adja”
 - a szélérómű átrendezi a felhőképződés területi eloszlását
 - de ezeket csak évtizedek múltán észleli, aki akarja

A fentieken kívül számos bizonyított tudományos ellenvetés is létezik a klímaváltoztatással szemben. Kérem, hogy a majdani stábja a main-stream állásfoglalásokon kívül tanulmányozza az ezeken az oldalakon megjelent, megjelenő írásokat is. Általában nagy hozzáértésű emberek nagy hozzáértésű tanulmányokról adnak hírt:

Reális Zöldek Klub <http://realzoldek.hu/>

Energiapolitikai Társulat <https://enpol2000.hu/>

Léva Energia Akadémia <http://energiaakademia.lapunk.hu/>

Klímarealista <https://www.klimarealista.hu/>

Üdvözlettel

[Dr. Tóth Béla](#)

bányamérnök, ny. szénhidrogén termelés szakértő, tud. oszt. vez., ügyvezető

toth.bela.dr@gmail.com

+36 20 926 7551